Ευθύμης Παπαδημητρίου

ΠΡΟΟΙΤΙΚΕΣ ΤΗΣ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗΣ ΦΙΛΟΣΟΦΙΑΣ:

Το παράδειγμα μίας νέας φιλοσοφίας για τη φύση

'Επιλέξαμε γιά τόν τίτλο τής εισήγησής μας τίν έννοια τής εφαρμοσμένης φιλοσοφίας, παρόλο που σπάνια γίνεται χρήση της στήν Έλλαδα και σίγουρα γιά πολλούς ήχει κάποια παράδοξα. Στήν πατρίδά μας ή έννοια τής φιλοσοφίας είλαι συνδυασμένη με υψηλές θεωρητικές πτήσεις ή με άναδρομές στήν ιστορία τής άρχαιας Ελληνικής φιλοσοφίας ενό δροσοδιορισμός τής ως "εφαρμοσμένης" συνειρτικά δόηςει στήν συνδέση του μέ πρακτικές λογιστικές ή καθόλου άφηρημένες δραστηριότητες.

Κι ομοία γιά πολλούς κλάδους ή συμβιωτική σχέση θεωρίας και πράξεις θεωρείται σήμερα αυτονόητη. Έτσι μιλάμε για εφαρμοσμένη φυσική ή ψυχολογία κάθε φορά που επιχειρήσουν να χρησιμοποιήσουν το δικτυτό σάμα τής θεωρίας τους για τήν επίλυση πρακτικών προβλημάτων. Μέ τόν ίδιο τρόπο, σέ άλλα κράτη, ή "εφαρμοσμένη φιλοσοφία" χρησιμοποιείται για να δομήσει τή φιλοσοφική ένασχόληση με διάφορα θέματα τής πρακτικής ζωής που συνδέονται με ήθικα διλήμματα ή ζητήματα άξονων και τά σοια κρίνεται ότι ειλικρίνεται αν υπάρχει ή ότι υπάρχει δομή σε μια προσπάθεια διαθέσιμης εννοιολογικής κατανόησης τους ή με τήν κριτική άναλυση τόσων επιχειρημάτων που χρησιμοποιούνται συνήθως για τήν αντιμετώπισή τους.

Μέ αυτή τήν έννοια άναγνωρίζεται γενικά ότι π.χ. ή φιλοσοφία μπορεί να παίξει ενα ρόλο σε ζητήματα ιστορικής ή κινητάς ή στήν εκπαιδευσή, στήν νομική, στήν εξέταση τών κοινωνικών συνεπειών τής επιστημονικής και τεχνολογικής αλλαγής και σε διάφορους κλάδους τής δημόσιας πολιτικής. Σέ δόλους αυτούς τους τομείς ή φιλοσοφία προσεγγίζει τά θέματα όχι τόσο άπο τεχνική ύποψη, θεωρώντας τά ζητήματα τών σκοπών ως δεδομένα και αναζητώντας υπόλοιπα πρακτικά άποτελεσματικές λύσεις, άλλα άποια πιο όλικη ουδαμιστική προοπτική, άφιξηθήκαντας παγιωμένες προκαταλήψεις, εξοντάς πάντα στό διόκεντρο τον ενδιαφέροντός τος τά προβλήματα που συνδέονται με τους σκοπους τών πράξεων, τά ιδανικά και τίς άξονες που κρύβονται πίσω τους.

Δεν θα πρέπει να εκπλήσσει κατά συνέπεια τό γεγονός ότι ή φιλοσοφία άν-
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ταποκρίθηκε θετικά στη μεγαλύτερη πρόκληση της ἐποχής μας: τά πιστικά, πλανητικά προβλήματα πού σχετίζονται με τήν ποιότητα τοῦ φυσικοῦ κόσμου, ἀπό τόν ὁποίον ἐξαρτάται ἡ φυσική μας ὑπαρξή ἢ ἡ ὄρισθημα τῶν διανοητικῶν γεγονότων, πού ἀποκαλεῖται ἀπό τις σημαντικότερες μας ὑποθέσεις. Ἐνα ἀπό τά θέματα ποὺ ἀπαγορεύει τή συγχρόνη οἰκοφιλοσοφική συζήτηση εἶναι τά ἦξειμα τῶν ἥθελον μας καθήκοντων ἢ ἀποχρώσιμον σχετικά με τά περιβαλλοντικά μας ἀποφάσεις.

Ὅρισμένοι φιλόσοφοι, ὅπως ὁ R. M. Hare ὁ δ.ο.ου ξηρά τέτοιου ὑποθεσιακοῦ ὑποθετείται καὶ ἠθικά δέχονται μίν ἀπόλογο ἢ ἠθική περιβαλλοντικό ἀποφάσις για λεπτά ἦξειμα ἀρκεῖ να συνδυάζει ὅλα τά διαπλάκομα συμβεβοντο, ἐνάντια ὁ δ.ο.ου Τimothy Sprigge πιστεύει ἃτις προς ὕποπτοντα ὑποθεσιακοῦ καὶ ἦξειμα ποὺ ᾠδηκά τή μη ἐξογκή ἡξίωση (τά δέντρα, τά βοώνα, τά λίμνες) να ἐχει ἥξιαν, ἀνεξάρτητα ἀπό τήν ἀνθρώπινη συνεξήγηση ἢ τή συνεξήγησι τῶν ἱζών.

Ἡ θεμελίωσις αὐτῆς τῆς ἑγγενοῦς ἥξειμος μασος καὶ ἦξειμα σε παραμορφωτικές ἢ πανδημικές μεταφυσικές, ὅπως σημαίνεται στήν περίπτωση τῆς “κοινωνικής ζωῆς”, (deep ecology) ἢ ποὺ συνήθως γίνεται ἀπὸ το τύπο εἰς ἰδία ἢ ἢ ἰδιαιτεροπλοήματα ἡξίωσι με τή κοινωνική ἐπικλητική θεωρία τῆς ἐπιστήμης. Ἁμφιβολία ἢ κατά τήν θέση τῆς φιλοσοφίας για τήν δική τής τοπική θεωρία τῆς ἐπιστήμης, ἢ ἱκά τήν νομιμοποίηση τῆς φιλοσοφίας να ἔχει γίνεται με παράγοντα ἢ ἰδίαικα ζητήματα ἑπερβολικά τοῦ τοῦς θεωρητικῶν δυναμικῶν, ποὺ ἐπέθεβαν τόν χωρίσιμόν ἀνάμεσα σε “γεγονότα” ἢ “ἀξίες” σήμερα. Σήμερα γνωρίζουμε πολύ καλά, ἢ ἑίναι τό ἴδιο τό “γεγονότα” μάς ἐξουν διαδίκη με τόν πιο δραματικό τρόπο τών καταστροφικών συνέπεια τοῦ εἶναι για τήν ἀνθρωπότητα καὶ τόν πλανήτη γενικά αὐτός ὁ ἀγ希腊ροτός χωρισμός, “γεγονόταν” καὶ “ἀξίες”.

Σήμερα ἢ ἐνασχόληση τῆς φιλοσοφίας με τήν κατάσταση, τήν ποιότητα καὶ τό μέλλον τοῦ φυσικοῦ κόσμου ἕξει θεωρηθεῖ στήν ἐπιμορφώθη μίας τεράστιας βιβλιογραφίας γύρω ἀπό ζητήματα περιβαλλοντικῆς ἡθικῆς ἑπεξεργάζονται τῶν ἐμπλουτισμῶν καὶ τῆς διαδικασίας τῆς παρασυρανθής ἡθικῆς με νέα προβλήματα καὶ ἡξίωσι ποὺ ἐξουν ἀναπληρώνει τόν δικαίωματος καὶ τόν δικαίωμα τῆς περιβαλλοντικῆς φιλοσοφίας για τή φύση καὶ ἕξειμα, ἀναλύει καὶ ἢ κατά τός ἦξειμας τόν κάποιος ἡθικῆς ἡρώιν τῶν σχετίζονται ἀμεία με τήν ἀνθρώπινη δράση πάνω στό φυσικό περιβάλλον. Επίκεντρον εὔξει σπείρων τής στήν καλύπτει κατάνοηση τῶν σχέσεων μεταξύ τῆς ἡθικότητας καὶ τοῦ μή-ἀν-θρώπουν, φυσικοῦ κόσμου.

Ἰδιομένη ἄξω ἀπαντήσει τῆς φιλοσοφίας στήν αὐξανόμενη συνεδρίαση τῆς οικολογικῆς κρίσεως, ἢ νέα περιβαλλοντική φιλοσοφία μπορεῖ νά ζητεί τῆς Δεκαπετάσεως τῆς ἥξιαν. Πρωτοπόροι ὅπως—
ξένων στήν Ἀμερικήν οί Aldo Leopold, καί ὁ John Muir, ποῦ ἐνέπνευσαν τοὺς πρώτους τῆς ἐπόμενης γενιάς, ὡς ἦταν οἱ Lynn White Jr., ὁ Garrett Gardin καὶ ὁ Erik Katz. Τὰ βασικὰ δήματα ποῦ ὑπαγότηταν τὸ νέο πεδίο τῆς περιβαλλοντικῆς φιλοσοφίας σχετιζόταν μὲ κάποιους ἐννοιολογικοὺς δυναμικούς:

α) π.χ. μὲ τὸ πρόβλημα τοῦ ἀνθρώποκεντρισμοῦ σὲ ἀντιπαράθεση μὲ τὸν μη-ἀνθρώποκεντρισμό. (Θὰ πρέπει νὰ στηρίζεται μια περιβαλλοντικὴ ἴδικη μόνο σὲ ἀνθρώπινες άξιες, ἐνδιαφέροντα καὶ ἁγαθὰ ἢ σὲ άξιες, συμφέροντα καὶ δ.τ.ι φαίνεται καλὸ γιὰ τὴ μὴ ἀνθρώπινη φύση.)

β) ὁ δεύτερος δυσκολίας ἦταν ἀνάμεσα στὶς λεγόμενες "ἐργαλειακὲς" καὶ στὶς "ἐγχειροὶ ἁξίες" ("Εξεί ἡ μη-ἀνθρώπινη φύση ἁξία καθιστά ἢ εξεί ἁξία μόνο γιὰ τὴν παραγωγὴ ἁγαθῶν γιὰ ἀνθρώπινη χρήση.

γ) ἕνας ἄλλος δυσκολίας ἦσαν τῶν "ἀρμονικὸν" καὶ τῶν "ὅλης". (Κατευθύνεται ἡ ἴδιον μέριμνα μόνο πρὸς τα ἄτομα ὅπως συμβάλει μὲ τὶς ἴδιον τεχνικὲς ποὺ στηρίζονται στὴν ἀνθρώπινη συμπεριφορὰ ἢ μπορεῖ νὰ στροφεί καὶ νὰ ἀπολογηθεί καὶ μὲ ἄλλες ομάδες, κοινότητες ἢ ὀλόκληρα συστήματα.)

δ) τέλος ἔχομε τὸν διστάσιο μεταξὺ τῆς "ἐπιφανειακοῦ ἢ ρηχοῦ περιβαλλοντισμοῦ", ποὺ ἐνδιαφέρεται μόνο γιὰ τὶς συντήρηση τῶν φυσικῶν πόρων καὶ τῆς "οἰκολογία σὲ βάθος" (shallow and deep ecology). "Η πρότειν στάση δι-

κυανοῦ τῇ διατήρηση τοῦ περιβάλλοντος μὲ βάση τὰ ἀνθρώπινα ἐνδιαφε-

ροντα συμφέροντα, ἐνὸ ὅτι οἰκολογία σὲ βάθος προτείνει μιὰ τροποποίηση τῆς ἀνθρώπινης συννεφώνης καὶ τῶν στάσεων μας ἀπέκτησε στῇ φύση, μὲ τρόπο ποὺ ἄνθρωποτέρα νὰ συμβαίνει ἕνωσιν μὲ τὸ σύστημα τῆς φύσης.

Π. Ἡ πρότειν προσπάθεια ἡ ἡθολογία τῆς ἡθολογία τῶν φιλοσοφικῶν ἐπισκαι-

ριμάτων ἦν ἐντὸ τὸν John Passmore, ὁ ὁποῖος τὸν ἔχειο τοὺς ἡθικὲς τῆς ἐν-

θυμίας γιὰ τὸ περιβάλλον ὅτα πρέπει νὰ πηγάζει ἀπὸ τὶς πνευματικὲς παραδό-

σεις μιὰς κοινωνίας καὶ στὴν περίπτωσις μας ἀπὸ τὴν Ἰουδαϊκὴ·Χριστιανι-

κή παράδοσι τοῦ δυτικοῦ μας πολιτισμοῦ. Ἔχει ἅπαξ τῇ θέση τὸν Lynn White συμβάλλει μὲ τὴν ὅπου ἡ ἧθολογικὴ·θρησκευτικὴ καὶ φιλοσοφικὴ στάση στὴ ἴδιο-

τικὴ σκέψη ἦταν ἐκεῖνη τοῦ δύναμες γιὰ τὴν κυριαρχία τοῦ ἀνθρώπου πάνω στὴ φύση γιὰ τὴν προαγωγή τοῦ ἀνθρώπινι συμβαίνοντος. Ὁ Passmore δια-

πιστεῖ τοῦ ὅτα πήρει καὶ ἕνα ἄλλο δόγμα ἐκεῖνο τῆς ἐπιστημονικῆς (stewardship) τὸ ὅποιο ἦν μποροῦσε νὰ χρησιμοῦσε γιὰ τῇ θεμελίωση μιὰς περιβαλλοντι-

κής ἡθικῆς. Ὁ ἴδιος ἡθοποιῶν εἶναι τὴν ἡθολογικὴ διάγνωση γιὰ νὰ ἀνα-

λώσει τέσσαρα μεγάλα περιβαλλοντικά προβλήματα: τὴν μόλυνση τοῦ ὑπερ-

πληθυσμοῦ, τῆς διατήρηση τῶν φυσικῶν πόρων γιὰ τὶς μελλοντικὲς γενιές καὶ τῆς διατήρηση τῶν εἴδων καὶ τῆς θρησκευτικάς. Σὲ ὅλα τὰ δέκα κρατάει μιὰ καθαρὴ ἀνθρώποκεντρικὴ στάση καὶ ἐπικρίνει τοὺς συγγραφεῖς ποὺ ἐπι-

χειροθοῦν νὰ δημιουργήσουν μιὰ νέα μη-ἀνθρώποκεντρικὴ ἴδικη.

Τῆς θέσεως τοῦ Passmore τῆς ἔδωσε σὲ ἑπανεξέταση σὲ βάθος ὁ Robin Att-

field ἀνακρίνοντας καὶ ἐπιτίμησε στὶς ἡθολογικὲς παραδόσεις μὲ τὸν ἴδιο σκοτο-

τὴν κατάδεξη τῆς ἐναντικατάστασις μιὰς νέας περιβαλλοντικῆς ἴδικης. Τελικά
έπιχειρηματολογεί ὑπὲρ τῆς παραδοσιακῆς θεωρίας τοῦ κλασσικοῦ ὁφελημο-
σμοῦ ὡς βάσις για μιὰ περιβαλλοντική ἡθική, ὅπως καὶ δεχόμεθα μιὰ μή-
θρωποκεντρική μορφή ὁφελημοσύνης: ἡ ἐγγενής ἄξια ποὺ Ἰὰ ἐπερεῖ νὰ τονι-
στεῖ ἕνεκα ἢ ἐστίασα ἢ λογική ἀποτελέσματα ἄλλη ἢ ἰκανοποιητική συμφε-
ρόνταν. Ἀφοῦ ἔλα τὰ ὄντα ἔχουν συμφέροντα, ὃλα ἔχουν μιὰ ἄξια ποὺ πρέ-
πει νὰ ληφθῇ ὑπὲρ ἔπεν τὴν ἀντιμετώπιση ποὺ κάνουμε τοῦ περιβαλλόντος.

Μιὰ διαφορετική προσέγγιση ἐπιχειρεῖ ὁ Eugene Haigroune στηρίζοντας τὴν ἀπόσταση θεμελίωσης τοῦ στὴν ἀπαρχή ιδεατικῶν σταδίων στὴν φύση καὶ στὴν ἀγρία ζωή. Ἡ φύση εἶναι ὀμορφιστὴ καὶ καλὴ καὶ οἱ ἡθικοὶ φορεῖς ἔ-
χουν τὴν ὑποχρέωσιν νὰ διατηρήσουν τὴν ὀμορφιά στὸν κόσμο. Ἡ προσέγ-
γιση αὐτὴ ἐπιχειρεῖ νὰ καταλάβει μιὰν ἐνδιάμεση θέση μεταξὺ τῆς θεωρίας γιὰ τὴν ἐγκελεστική ἄξια τῆς φύσης καὶ τὴν θεωρία γιὰ ἐγγενῆ (intrinsic value) ἢ ἐ-
σωτερική ἄξια τῆς ἓδες τῆς φύσης. Αὐτὴ ἡ ἀσυνεπεικά ἄξια τῆς φύσης, ποὺ ἀποτελεῖ μιὰν ἐγγενή ἄξια γιὰ τοὺς ἄνθρωπους, εἶναι καὶ τὰ δύο: ἐγγενῆς καὶ ἀνθρωποκεντρικὴ καὶ κατεύθυνε μιὰ κανονικὴ θέση στὴ δυτική πνευματικὴ πα-
ράδοση.

Τ. Η ἰστορική θεμελίωση τῶν φιλοσοφικῶν ἐπιχειρήματων ὅσο καὶ ὅν
εἶναι χρήσιμη λόγῳ τῆς διάνοιας τῆς συνοχῆς δὲν ἔπραξε ὑπὸ μόνον τῆς
γιὰ νὰ ἐπηρεάσει καὶ νὰ ἀλλάξει συρρικτικότητας πρακτικὰς πολιτικάς ἢ γιὰ νὰ ἐπικυρώσει μιὰ ἡθικὴ θέση/ἀποφασίζει. Γιὰ τὸ λόγο αὐτὸ παρατηρεῖται ὅτι τὸ ἐκατούρο 
μέτρος τῆς ἐνασχέδυσης τῆς περιβαλλοντικῆς φιλοσοφίας στρέφεται πρὸς μιὰν ἡθικὴ θεμελίωση τῶν πολιτικῶν καὶ τῶν στάσεων ἀπε-

μαθαί τὸ φυσικὸ περιβάλλον. Τὸ ἔργο αὐτὸ ἀρχίζει κατὰ κανόνα μὲ τὴ μέρι-
μανα γιὰ τὶς ἄνθρωποι τής ἄξιας καὶ κατεύθυνε νὰ προκύψει πολιτικὴς καὶ θεματικής ἡθικοῦ προβληματισμοῦ.

Ἀναφορικὰ μὲ τὸ πρόβλημα τῆς σχέσης περιβαλλοντικῆς ἡθικῆς καὶ πε-
ριβαλλοντικῆς πολιτικῆς ἔχει γίνει συστηματικὴ κριτικὴ τῆς χρήσης τῆς
οἰκονομικῆς στάθμης διαπολίων/κέρδους ὡς βάσης γιὰ μιὰ περιβαλλοντικὴ
πολιτική. Ὅπου παρατηρεῖ ὁ Mark Sagoff εἶναι λανθασμένη ἡ χρήση τῶν ἄν-
θρωπων προτιμήσεων στὴν ἀγορά γιὰ τὴν θεμελίωση μιὰς δικαιολογη-
κῆς πολιτικῆς. Ὁ ἄξιος εἶναι κοινονικὰ θεμελιωμένοι διαπολιωμένοι στὸ-
χοι, οἱ ὁποῖοι ἐμπέλνεσαν πάντα γιὰ πέρι τὴν ἱστορία, τὴν κοινωνία μιὰς κοι-
νωτήτας, ἐνὸς ἐθνοῦς ἢ κράτους καὶ δὲν μποροῦν νὰ περιοριστοῦν στὲς προτι-
μήσεις τῶν καταναλωτῶν.

IV. Μιὰ ποὺ σοβαρὴ προσπάθεια μετακόμισης ὑπὸ τὴν μέρις γιὰ τὶς ἄ-
ξια ποὺ θέμελιωνται στὸν ἄνθρωπο ἐπιχειρήθηκε, ὑπὸ τὸν Paul W. Taylor,
μὲ τὴν υιοθέτησις τῆς κανονικῆς ἡθικῆς, συνδυασμένης ὁμοιὸς μὲ τὴν ἐφαρμο-
γή της σὲ δλα τὰ ἔργα ὃντα καὶ δὲν ὁποῖος καὶ ὁ Κάντ μόνο στὶ λογικὰ ὄντα.
Ἀν υιοθέτησαμε μιὰ "θριακεντρική" σκοπία στὸν κόσμο θὰ ἔκαμε ὁτὸ ὅλο τὰ ἐναντιὰ ὅντα ἔχουν ἐγγενὴ ἄξια, ὅτι ὅλα εἶναι "ἐνοποιημένα συστήματα ὁρ-
γανωμένης δραστηριότητας" ποὺ ἐπειδήδουκαν τὸ δικό τους καλὸ. Αὐτὸ συνε-

πάγεται ὡς σεβημάστε τὴν ἐπιδίωξιν τοῦ ἄνθρωπος τους καὶ ὅτι ἐγκαταλείπουσιν τὴν ἄποψιν τῆς ἄνθρωπικῆς ἀποχής. Αὐτὴ εἶναι ἡ πιὸ ἀπλὴ καὶ καλὴ ἄνε
πτυχιμένη έκδοχή μιας ατομιστικής μη-άνθρωποκεντρικής περιβαλλοντικής ηθικής, της οποίας δεβία λείπουν οι επεξεργασίες των κανονιστικών αρχών της.

V. Οι άδυναμίες των άτομιστικών θεωριών περιβαλλοντικής ηθικής δόθη-γισαν στην ανάπτυξη μιας δυσιτικής περιβαλλοντικής ηθικής, μιας ηθικής που να στηρίζεται σε άμεσες ηθικούς άναλυσμούς για τη φύση ως διδή-τα ή για φυσικές κοινότητες και συστήματα. Οι πιο γνωστοί διαστάτες του πε-ριβαλλοντικού δισσού στην 'Αμερική είναι ο J.B. Callicott και ο Holmes Rolston III πνευματικοί υπόγοινοι του Aldo Leopold. Ο πρώτος χρησιμοποιο-εί την ηθική αρχή της συμπάθειας του Hume, ένα διαβλέποντο μοντέλο για την έπεκταση της κοινότητας και της θεωρίας της κλασικής προσκροτής για να επι-χειρηματολογήσει για την άνάγκη επαναδιαμόρφωσης των έγγενων και των ερ-γαλεικομάχων αξιών και μιας νέας άνθλησης για τον άνθρωπο, που καθορίζεται από τις ολιστικές των σχέσεων με τον υπόλοιπο κόσμο.

O Rolston επιχειρηματολογεί ύπερ μιας φιλοσοφίας της φύσης που να α-ποτελεί τη βάση για όλα τα είδη φυσικών οντοτήτων—ζώων, δραστηριοτήτων, ει-δών και οικοσυστημάτων—στα πλαίσια μιας "θεωρίας αντικειμενικής φυσι-κής αξίας". Με αυτόν τον τρόπο έχουμε ένα τρίτο είδος άξονα στα οικολογικά συστήματα, πάρα πάνω της "έγγενης" και της "έργαλασικής αξίας"; τις "συστη-μικές" αξίες, οι οποίες αποτελούν την "παραγωγική" αξία των οικοσυστη-μάτων καθώς αυτά δημιουργούν δυνατότητες με έγγενες και έργαλασική αξία. Η θεωρία αυτή άμφισβητεί και ανατρέπει πολλές παραδοσιακές θέσεις της ηθι-κής φιλοσοφίας, διότι είναι ένας κ.χ. ή διάκριση άναψε σε "γεγονότα" και "α-ξίες", διότι σκοπός της τελικά καταλήγει να είναι η έπανεξέταση και η έπα-ναδιαμόρφωση της κλασικής άνθρωποκεντρικής και άτομιστικής βάσης της ηθικής θεωρίας.

VI. Κάποιες άλλες απόψεις ολιστικών προσέγγισες επιχειρούν να θε-μελώνουν την επιχειρηματολογία τους επάνω στην οικολογική άλλημα ότι τα άντικειμένια συγκεντρώνει υπό ένα συνδυασμό των εσωτερικών τους ιδιοτή-των με τις εξωτερικές τους σχέσεις. Αυτό συνεπάγεται ότι το πλαίσιο της κα-τάστασης τους είναι άποψεις για τον προσδιορισμό της αξίας και της ηθικής ύποχρέωσης. Οι περισσότερες θεωρίες για την ήθικη άγνοια το πλαίσιο και τις συναφείς στήν άναξίτηση μιας άνθρωποι και οικομε-νικής άξιας. Αυτός είναι έσοδος και ένας άλλος λόγος για τον όποιο η παραδοσιακή ήθική φιλοσοφία υποδείχτηκε ανεπαρκής για την άναλυση της περιβαλλοντικής ήθικης και πολιτικής.

VII. Αυτή η τάση άποτιμησης του ευρύτερου πλαίσιο των πραγμάτων τείνει προς μια "πλουραλιστική" θεωρία περιβαλλοντικής ήθικής, δηλαδή μια θεωρία που να περιέχει πολλά επάλληλα συμπλέκομενα κριτήρια για την ήθικη άξια και την ήθικη ύποχρέωση. Από νομική πλευρά άσκήθηκε κριτι-κά στις προκαταλήψεις της ήθικής φιλοσοφίας και τη στενότητα των μονι-στικών ήθικών θεωριών. Προτάθηκε μάλιστα μια "θεωρία των άνθρωπον
κύκλων” πού να στηρίζεται στην έγραφη των σχέσεων. Το πρόβλημα πάντως των πλουραλετικών θεωριών είναι η επιλογή των συγκροτήματων μεταξύ των ανταγωνιστών εγκύρων αρχών. Για την όρα καμια παραλλαγή πλουραλετισμού δεν έχει τέχνη ειρήνης υποδοχής από τους περιβαλλοντικούς φιλοσόφους.

VIII. Μια άλλη παραλλαγή της περιβαλλοντικής φιλοσοφίας εκπροσωπείται από τα δόγματα και τα επιχειρήματα της “οικολογίας σε βάθος” (deep ecology), με είσηγητή τον νορβηγό φιλόσοφο Λιντε Νεάς. Η οικολογία σε βάθος χρησιμοποιεί τα σχήματα της οικολογικής σκέψης για την κατασκευή και την κατανόηση του κόσμου. Δεν υποτελεί απλώς μια προσπάθεια άνακτής, λυτός των “ήρεμων άξονων” ή άναπτυξής ιδικαμενικών ήθους κανόνων, αλλά επιδιώκει την επανασχεματισμό και την επαναπροσώπωση της άνθρωπινης συνείδησης σχετικά με τη φύση. Η οικολογία σε βάθος συνεισφέρει μιαν οντολογία σχέσεων που καθιστά ικανό κάθε άτομο να επιλέγει μιαν ειρήνη ταυτότητα με διάκριση της πραγματικότητας. Αυτή η ταυτότητα δημιουργεί υποκαταλήψεις της θεωρίας, της μηχανικότητας, της αυτο-αναφοράς.

IX. Μια άλλη προσπάθεια στο πεδίο της περιβαλλοντικής φιλοσοφίας υπολογίζεται της παραδόσεως της παιδοφιλολογίας, του φιλοσοφικού δόγματος πού δίνει έμφαση στην “έμπειρη” της άνθρωπινης συνείδησης, όπως έκπληξη και μεταφυσική βάση της πραγματικότητας. Ο Φραντζ Κοκάχ χρησιμοποιεί την έμπειρη έμπειρα της φύσης για να δημιουργήσει μια υποκατάληψη συμπεριφέρεια για την άνθρωποτέτοια και τον κόσμο. Ισχυρίζεται ότι καθένες αυτή η έμπειρα να υποκαταλήψει τη συνείδηση της τεχνολογίας, της επανασχεματισμός και της περιβαλλοντικής κατανόησης, καθώς οι νέες τεχνολογίες δεν θα προκαταλήψει τη συμπεριφέρεια του κόσμου.

X. Με τους δύο τελευταίους προσπαθήσεις διαφωνεί Ρεζίκο ή λεγόμενη “κοινωνική οικολογία”, είσηγητής της οποίας υπηρέτησε ο Μιτάν Βουκνάιν, που εκπροσωπεί έναν φιλοσοφικό ναυτουραλισμό και έναν διευκολύνοντα μόρο που αναγνωρίζει την άνθρωποτέτοια της πραγματικότητας. Από τη σκοπολογία του διευκολύνοντα ναυτουραλισμού ή σχέσης οργανικής και κοινωνικής έξοδος έχει ως τροπή έναν διευκολύνοντα μόρο που αναγνωρίζει την άνθρωποτέτοια της πραγματικότητας. Εκτός αυτών, η διεύκρινη θεωρείται ρεβίκι διαφορετική ύπο και ως θεωρούσεις σε αυτήν η συνειδήση, η ανάπτυξη, οι μεταβολές θεωρούν και η λειτουργία των οικονομικών δυνάμεων και της τεχνικής μπορεί να άναπτυχθούν και να ενισχύονται τον οργανικό.
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XI. 'Εκτός ἀπὸ τὶς Ἀγγλοσαξονικὲς χώρες καὶ στὴν Ἡπειρωτικὴ Εὐρώπη παρατηρεῖται μιὰ κίνησι ἐπαναθεματισμοῦ καὶ ἐπαναποδορισμοῦ τὸν ἀντικειμένο τῆς ὁικολογίας τῆς φύσεως μὲ τρόπο ποῦ νά ἀντιστρέψει τὴν δύναμις τῆς φύσεως. Αὐτὴ ἡ δύναμις ποὺ εἶναι ἀνθρώπινη καὶ τοιουτοῦ ὁ στὸ συνεργάζεται μὲ τῇ καθημερινή τῆς φύσεως. Ἡ δύναμις ποὺ εἶναι ἀνθρώπινη καὶ τοιουτοῦ ἡ ὅπως εἶναι τὰ συνεργάζεται μὲ τῇ καθημερινή τῆς φύσεως. Αὐτὴ ἡ δύναμις ποὺ εἶναι ἀνθρώπινη καὶ τοιουτοῦ ὁ στὸ συνεργάζεται μὲ τῇ καθημερινή τῆς φύσεως. Ἡ δύναμις ποὺ εἶναι ἀνθρώπινη καὶ τοιουτοῦ ἡ ὅπως εἶναι τὰ συνεργάζεται μὲ τῇ καθημερινή τῆς φύσεως.
Στην παραδοσιακή ηλικία, στο βαθμό που αυτή λαμβάνει ύπόψη της ύπο-
χρεώσεις π.χ. έναντι πραγμάτων, πρόκειται για μιαν άμεση υποχρέωση έπε-
ναντι σε κάποιον άνθρωπο στον όποιο άνηκε το πράγμα. Αυτός ο περιορι-
σμός της ήθικήτητας μόνο στις σχέσεις μεταξύ άνθρωπων δημιουργούνται συ-
τήρηση με το επιτελείμα της να αξιώνει μιαν άμεση μόνος επειδή ο άνθρω-
πος τών τον καθιστόν ικανό για ήθικη πράξη. Από αυτό το αι-
τιμα της άμεσα ιδιότητας έχεται ότι μόνο άνθρωποι μπορούν να είναι ύποκεί-
μενα με την ήθικής. Όλοκληρη η ήθική των νεοτέρων χρόνων μπορεί να χαρα-
κτηριστεί άνθρωποκεντρική ύψος ύποκείμενο σε πολιτικά και καθιστό μόνο του άνθρωπος.

Μια νέα οικολογική ήθική σχεδόν να άποδεικνύει μόνο τον περιορισμό της ήθικής στις διανοητικές μόνο σχέσεις. Οπότε η παραδοσιακή ήθική 
ρυθμίζει και προσπαθεί να περιορίσει την αστική κοινωνική συμπερι-
φορά άτομον υπέρναντα στις σωμάτων και άνθρωπων των συνανθρώπων 
τους. Άρα, για οικολογική ήθικη πρέπει να δημιουργεί είναι πλούσια και 
άνθρωποι με διάλειμμα την άνθρωποποίηση της φύσης και προσθέσει 
της όσον ο άνθρωπος υποτέλει ένα κριτικό αλλά υπερακοδομένο μέρος.

Ο περιορισμός τού ισχύς των ήθικων κανονών μόνο στις δι-
ανθρώπινες σχέσεις βάσει λαβή και νομιμοποίηση για την καταστροφή της 
φύσης, άφοσ είναι μια τεράστια περιοχή ήθική άμεσης πράξης. Ο άν-
θρωπος μπορεί να καταστρέφει δάση στον 'Αμμοζώντα, να σκοτώνει ζώα 
την 'Αφρική, να δηλητηριώνει τη φύση και τα έδαφα όπου στην Ευρώπη έ-
ληθερά άρκει να μην άνηκε στον άνθρωπον βασιλεύον!

Ηλικές καρδίες για την ύπαρξη εργαστική συμπεριφορά των άνθρω-
πων υπερνάντα στη φύση ψάχνει να είναι διακεκριμένος μόνον αν τα 
αιμοπαθή τους αποτελούν ύποκείμενο στους άνθρωπους. Νομικές καρδίες έχουν ή-
δη ΔΝΤ σκεφτεί στην εσωτερική συστήματα δικαίων των ιδιωτών κρατών και 
της ιδίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το αυτόματο δήθεν στο κοινοβούλιο επί-
πεδο είναι η διάρκεια της οικολογικής επιπτώσεις και η πλεονομο-
νής έμμετρων πολιτών με την παρεμβολή και κοινοτικών ομάδων πεί-
σης, κινητήρων πλανητικά και νομικά άνθρωποι καταστροφή της φύσης χρημα-
τικές συμφερόντων, που έχουν τη μορφή υπερθερμαντικών περιοδών και οργανι-
σμών που δεν λογοτεχνίζοντα στα κενά. "Επειδή το πρόβλημα δεν αφορά πλέον 
προβλήματα νομιμοποίησης άλλα της άνθρωπικής καταστροφής της κατα-
στροφής για τη φύση οικονομίας της υπερακοδομής, άλλες μέτριες τεχνικές και 
καλλιέργεια την ύπερπαραγωγή και 

tην ύπερκατανάλωση άμεσων που υπόκεινται να ικανοποιηθούν χρηματικώς μόνο 
τις περιοδικές άλλα και τις περιοδικές άναγκες των άνθρωπων, την θρεπτική 
ήπετομενών χρησ.
Πιστεύω ότι μιά νέα πρακτική φιλοσοφία τής φύσης που ένθαδερέται για τήν ποιοτική και πολιτική διεύρυνση τής περιοχής ιδρύσεως τής ήθικής δεν υπάρχει μόνο μεταστροφή τής σκέψης σχετικά με τό θεμέλιο τής ηθικότητας και μιά διαφορετική δομή τής θεμελίωσης τών κανόνων και τών άξονων τής κοινωνίας, που να πηγάζει κέρδα από τό άνθρωποκεντρικό κοσμοσκόπολο, άλλα υπάρχει και τίν την ιδρυση και τής νομιμοποίησης τών άνθρωπων περιφερόντων και τών άνθρωπων περιφέρουν στή φύση. Αυτή η νέα κατάσταση υπάρχει όχι μόνο τής έγκατάλειψη τής παράδοσιας φιλοσοφίας θεμελίωσης τής ήθικής άλλα και τής σχετικοποίηση και τον περιορισμό τόν άνθρωπον και τής άλλης πανίδιοβνες να δικαιώματα τής φύσης, που πρέπει να καταχωριζόνται μέν ένα νέο “κοινωνικο-φυσικό συμβόλαιο” και μιά δεδομένη σύμβαση τών δικαιωμάτων τής φύσης. Από τη θεωρία τών φυσικών δικαιωμάτων πρέπει να περάσουμε στήν οικολογική ήθική θεωρία για τέ “δικαιώματα τής φύσης”. (Τώ φυσικό δικαίωμα γιά διατήρηση είναι ξοφό, για άπολαυση είναι ξεμερίες, γιά επιδιόρθωση τής εκμετάλλευσης, γιά αυτοεξαφάνιση δε μπορούν να παραμένουν γιά πώς άποκλειστικό περιορισμένα στόν άνθρω-

"Ο σκοπός μιάς τέτοιας άνανθετικότητας και διαφοροποίησης τής ήθικής είναι σαφής. Έντονως τής προσβολής καταστροφής τής διοικήσας πρέπει συγχωρεί να τεθεί φυσική στήν άπεραστείμη συμπεριφορά μέν άπειραν στή φύση και μέσο όμοιος ήθικής ή όποια υπάρχει τόν σκαθόμη τής φυσικής ας ήθικής μας καθήκον που δεν υπάρχει στήν αισθητική ώτομον ή ηγοής τόμον. Ένας παρόμοιος πρακτικός στόχος, όσο και να είναι ευκρίνες δεν μέν μπορεί να υπάρξει από τήν άκρη άνανθετικός της τεράστιας παρουσίας μιάς τής θεμελίωσης τής μικρής μεταρρύθμισης που διαπιστώθηκε όταν χρειάζεται να άνθρωποκεντρική μή ήθική. Τό κυρίωτερο, δεν μέν μπορεί να υπάρξει από τήν έθνων τής άλλης τρόπου ζωής και συμπεριφοράς υπάρχει στή φύση στήν καθημερινή μή ζωή σάν ώτομον ή μέλη κοινωνικών ομάδων συμπεριφέροντων.

Τή θεμελίωση τής νέας πρακτικής φιλοσοφίας και ήθικής ανέρχεται στή φύση ιδίο πρέπει να είναι λογικά και γενικά άποδεκτή. Τά αυτό δεν μπορεί να είναι λογικά και γενικά άποδεκτή. Τά αυτό δεν μπορεί σε μιά γεγονότισσα μπορεί να περάσει σε τόν ορθογωρικά περιστότητας, ούτε στήν φυσικής επιστήμης, άλλων ιδέων και σε μεταφυσικές αρχές (όπως προτείνει π.χ. η Hans Jonas). Επομένως παραμένει ένα πρόβλημα ανοιχτό πρός επίλυση υπό τή νέα φιλοσοφία τής φύσης, στά πλαίσια των προσπαθειών τής για την άνανθετική μιάς διαφορετικής περιβαλλοντικής ήθικής και πολιτικής. Η άπαντηση στό έργομενο φαινόταν να βρίσκεται στή μελέτη και τή θεωρητική εξερευνά τό νέον περιβάλλον και την άνθρωπο από τόν τό οικονομικό και τόν πολιτικό, γεγονός που καθαρεύει τό έργο τής πρακτικής φιλοσοφίας τής φύσης και τόν νέα τής περιβαλλοντικής ήθικής και πολιτικής ιδιαίτερα λεπτό, δύσκολο άλλα και συναρπαστικό."
Bookchin Murray, The Ecology of Freedom; The Philosophy of Social Ecology; Remaking Society; Toward an Ecological Society, (Black Rose Books, Montreal, Canada).
Meyer Abich Klaus., “Naturphilosophie auf neuen Wegen”, στό: Schwemmer Oswald, ("Επιμ."